Судья: Горькова И.Ю. Дело № 33-39480/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

06 сентября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Максимовой Е.В.,

судей Кнышевой Т.В., Антоновой Н.В.,

при секретаре Дворской Л.Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Щорс Т.А. по доверенности Калгановой Т.И. на решение Преображенского районного суда г.Москвы от 03 июля 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Щорс Т.А. к ПАО Сбербанк России о взыскании денежных средств, процентов, компенсации морального вреда, штрафа - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Щорс Т.А. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов по договору вклада, процентов за неисполнение обязательства, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование исковых требований истец указывает, что 26.02.2011 г. между истцом и ответчиком был заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*, выдана карта, на которую зачислялась пенсия. 30.01.2016 г. был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Управляй», сумма вклада 553 685,04 руб. 15.02.2016 г. истцу на телефон пришло сообщение с номера 900 о списании денежных средств в сумме 301 000 руб. Истец позвонила в банк и сообщила, что никому денежные средства не переводила и попросила их заблокировать. Истец обратилась с заявлением о преступлении в правоохранительные органы. Денежные средства заблокированы и находятся на счете Устиновой А.Н., куда были переведены денежные средства. Согласно приложенным расчетам проценты на сумму вклада за период с 30.01.2016 г. по 20.12.2018 г. составили 58 295,30 руб. На обращение истца о возврате денежных средств, банк ответил отказом. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 301 000 руб., проценты по договору вклада в размере 58 295,30 руб., проценты за неисполнение обязательства в размере 73 262,92 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., штраф.

Истец Щорс Т.А., представители истца по доверенности Станчук В.В, Колганова Т.И. в судебное заседание суда первой инстанции явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гладышев С.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель истца Щорс Т.А. по доверенности Калганова Т.И. по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение суда постановлено с нарушением норм материального и процессуального права.

Истец Щорс Т.А. и ее представитель по доверенности Кириллова Т.И. в заседание судебной коллегии явились, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гладышев С.В. в заседание судебной коллегии явился, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца и его представителя, представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ч.4 ст.847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи [(пункт 2 статьи 160)](consultantplus://offline/ref=0F7FC5B4548E7428D0E89DB9CF623D1EEF6E14086CC7423AD26748F36C5670D0597D2411B9D94F0C40475F96687F736D649B81CA4F6CAFK), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с п. 2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным Банком РФ 19.06.2012 № 383-П, удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с п. 1.24 настоящего Положения.

[Пунктом 4.2](consultantplus://offline/ref=7B3B85D06104CC7452C49DAFEFD9B4E9F4BA19F3F1E2101EA58F6D902F6E8FFAC39967DC44E4E7DA4E319337E33EFA5DB6F05F267BBEA26150x1Q) Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центрального Банком РФ 15.10.2015 № 499-П, при совершении операций с использованием платежной (банковской) карты без участия уполномоченного сотрудника кредитной организации идентификация клиента проводится кредитной организацией на основе реквизитов платежной (банковской) карты, а также кодов и паролей. В указанном случае идентификация представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится. При этом сообщения с телефона, пароли, направляемые банком на номер телефона, позволяют банку подтвердить, что операция и распоряжение составлено именно владельцем карты.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Щорс Т.А. является держателем карты ПАО «Сбербанк России» № \*\*\* банком открыт счет \*\*\*, подключена услуга «мобильный банк» к номеру телефона \*\*\*.

Отношения между Банком и истцом основаны на Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», Памятке Держателя карты и Тарифов Банка.

Также, 30.01.2016 г. истец заключила с Банком договор № \*\*\* о вкладе «Управляй», сроком 11 месяцев 28 дней (до 27.01.2017 г.), с процентной ставкой по вкладу 6,70 % годовых. Сумма вклада 553 685,04 руб.

16.02.2016 г. истец обратилась в ОМВД по району Сокольники с заявлением о совершении противоправных действий (л.д.16, 23-24).

26.02.2016 г. возбуждено уголовное дело № \*\*\* по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ. В настоящее время производство по делу приостановлено, поскольку не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого (л.д.28)

Истец обращалась банк с заявлением о совершении спорных операций, который провел расследование по ее заявлению, рекомендовав обратиться в правоохранительные органы (л.д.62)

28.11.2018 г. истец обратилась в банк с заявлением о возврате незаконно списанных денежных средств в сумме 301 000 руб. 15.02.2016 г. (л.д.13)

В ответе на заявление, истцу сообщено, что 15.02.2016 г. на счет, открытый на имя истца, был осуществлен перевод денежных средств в размере 301 000 руб. со счета, также открытого на ее имя. Далее, денежные средства в размере 300 000 руб. были переведены на карту получатель Устинова А.М. (л.д.14).

21.12.2018 г. истец обратилась в банк с претензией о возврате денежных средств, которая осталась без удовлетворения (л.д.17)

Из представленных документов следует, что 15.02.2016 г. на счет \*\*\*, открытый на имя Щорс Т.А., был осуществлен перевод денежных средств в размере 301 000 руб. со счета \*\*\*, также открытого на имя Щорс Т.А. 17.02.2016 г. денежные средства в размере 300 000 руб. со счета \*\*\* были переведены на карту \*\*\* получателем является Устинова А.М.

При этом, 15.02.2016 г. в 16:16:58 произведена регистрация в системе Сбербанк Онлайн с использованием реквизитов карты \*\*\*, на телефон \*\*\*, подключенный к услуге «мобильный банк», было отправлено СМС-сообщение с одноразовым паролем для подтверждения регистрации. Пароль был введен верно.

15.02.2016 г. в 16:22:23 через систему Сбербанк Онлайн совершена операция безналичного перевода средств со вклада истца Управляй на карту истца \*\*\* на сумму 9 000 руб.

15.02.2016 г. в 16:24:24 произведена регистрация мобильного приложения Сбербанк Онлайн для Android с использованием персональных средств доступа полученных по карте, на телефон истца, подключенный к услуге «мобильный банк» было направлено СМС-сообщение с одноразовым паролем для подтверждения регистрации. Пароль был введен верно.

После введения пароля, для регистрации в приложении Сбербанк Онлайн для Андроид, банк направил на телефон истца смс-сообщение о регистрации.

После, 15.02.2016 г. в мобильном приложении СбербанкОнлайн были проведены 2 операции по переводу денежных средств со вклада на карту и с карты на счет третьего лица, подтверждение которых не требуется.

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к система «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа, или через контактный центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по картам) (п. п. 3.6, 3.7 Условий). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Согласно Условиям держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенных в Памятке держателя, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода:

Обязуется хранить идентификатор пользователя, пароль и одноразовые пароли в недоступном для третьих лиц месте, не передавать их для совершения операций другим лицам (п. 3.20.1 Условий).

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий).

Клиент соглашается с тем, что самостоятельно и за свой счет обеспечивает подключение своих вычислительных средств к сети Интернет, доступ к сети Интернета, а также обеспечивает защиту собственных вычислительных средств от несанкционированного доступа и вредоносного программного обеспечения. В случае получения услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» на принадлежащих клиенту вычислительных средствах, клиент соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности и целостности информации, а также возможными неправомерными действиями иных лиц (п. 3.11 Условий).

Согласно п. 3.9 Условий клиент соглашается с тем, что постоянный/одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде.

Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений клиента в подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных договором, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента и совершения операции в такой системе (п. 3.9).

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту содержащемуся в базе данных Банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы невозможно.

В соответствии с Руководством пользователя «Сбербанк Онлайн» операции, совершаемые в мобильном приложении, не требуют дополнительного подтверждения одноразовыми паролями.

В соответствии с п. 3.19.2 Условия клиент согласен с тем, что Банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Банк не несет ответственности, в случае если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк ОнЛ@йн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования (п. 5.4 Условий).

Банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных уполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и условий процедур Банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами (п. 5.5 Условий).

Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации (п. 5.9 Условий).

Разрешая заявленные исковые требования и отказывая истцу в иске, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что на момент совершения спорных операций банк не располагал сведениями о компрометации карты, при отсутствии каких-либо сообщений от истца о компрометации карты банк не имел права, в соответствии с законодательством РФ, установить непредусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, а именно - отказать в проведении операций по счету. При таких обстоятельствах, у банка имелись основания полагать, что распоряжение на перевод денежных средств дано уполномоченным лицом, установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченными лицами, поскольку без использования имеющихся у клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен, списание денежных средств было инициировано уполномоченным лицом, о чем свидетельствует совершение операций с использованием карт и ПИН-кодов к ним.

Поскольку, списание денежных средств со счета, принадлежащего истцу, происходило в соответствии с установленными для проведения такой банковской операции правилами, оснований полагать, что ответчиком предоставлена банковская услуга ненадлежащего качества, у суда отсутствовали.

Суд также указал, что Система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода направленных клиенту паролей, клиент непосредственно сам авторизовался в Системе либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 Условия Приложения № 2 обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую, неустановленное лицо произвело спорные операции.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что ответственность Банка может иметь место при необоснованном списании Банком денежных средств со счета клиента в случае, когда списание денежных средств произведено в сумме большей, чем предусматривалось платежным документом, а также без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства. Таких обстоятельств по делу не установлено.

Разрешая спор, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Банк действовал правомерно, в соответствии с условиями договора, заключенных с истцом, главой 45 «Банковский счет» ГК РФ и Положением ЦБ РФ «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» от 24.12.2004 № 266-П, денежные средства в спорный период времени были списаны на основании полученных распоряжений с использованием карт и ПИН-кодов к ним.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что ответчик доказал наличие распоряжений истца на совершение спорных операций и отсутствие нарушений со стороны банка при исполнении указанных распоряжений.

Судом также учтено, что доказательств, из которых бы следовало, что истец до момента совершения операций сообщил о распространении информации о карте, ПИНе, или Банк списал денежные средства без согласия истца и с нарушением процедуры идентификации истца, материалы дела не содержат. У банка не имелось оснований полагать, что оспариваемые операции совершаются без ведома истца или соответствующего полномочия, у банка отсутствовали правовые основания для неисполнения распоряжений истца на совершение спорных операций.

Учитывая, что основное требование истца о взыскании с ответчика денежных средств заявлено необоснованно, суд отказал в удовлетворении требований о взыскании процентов, штрафа, компенсации морального вреда, так как они являются производными от указанного основного требования.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они постановлены в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца о том, что истцом не устанавливалось приложение «Сбербанк ОнЛ@йн», в период несанкционированного списания денежных средств со счета истца данное приложение ею также не подключалось и не устанавливалось, суд находит несостоятельными, поскольку из пояснений представителя ответчика и материалов дела усматривается, что 15.02.2016 г. в 16:16:58 была произведена регистрация в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием реквизитов карты истца на телефон \*\*\*, подключенный к услуге «мобильный банк», было отправлено СМС-сообщение с одноразовым паролем для подтверждения регистрации, пароль был введен верно. 15.02.2016 г. в 16:24:24 была произведена регистрация мобильного приложения «Сбербанк ОнЛ@йн» для Android с использованием персональных средств доступа полученных по карте, на телефон истца, подключенный к услуге «мобильный банк» было направлено СМС-сообщение с одноразовым паролем для подтверждения регистрации, пароль был введен верно. После введения пароля, для регистрации в приложении «Сбербанк ОнЛ@йн» для Андроид, банк направил на телефон истца смс-сообщение о регистрации. Поскольку регистрация в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и вход в систему без использования имеющихся у истца идентификатора пользователя паролей, невозможен, у ответчика не имелось оснований полагать, что данные действия носят противоправный характер.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца о том, что ответчиком не было предоставлено доказательств того, что именно истец пользовалась «Сбербанк ОнЛ@йн» во время несанкционированного списания денежных средств с ее банковского счета, судебная коллегия отклоняет, поскольку из имеющегося в материалах дела заявления Щорс Т.Н. управляющему дополнительного офиса №\*\*\* АО АКБ Сбербанк усматривается, что в 2016 году истцу позвонил человек, представившийся сотрудником банка, спросил номер карты истца для перевода ей денежных средств, на что истцом был сообщен номер банковской карты неизвестному лицу. Таким образом, истцом были нарушены положения п.5.4. Условий банковского обслуживания, согласно которым банк не несет ответственности в случае, если информация о карте, ПИНе станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования; за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и условиями банковского обслуживания процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами, в случаях невыполнения клиентом условий банковского обслуживания. Условия договора о необходимости соблюдения истцом установленных банком требований безопасности при использовании банковских карт и удаленных каналов обслуживания, в том числе устройств самообслуживания, не свидетельствуют о том, что банком предоставляется услуга ненадлежащего качества, имеющая конструктивные недостатки.

Доводы апелляционной жалобы истца не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда, поскольку по делу не имеется доказательств, свидетельствующих о нарушении банком условий договора, совершения банком неправомерных действий, повлекших причинение ущерба истцу. Установление вины в данном случае является необходимым условием ответственности банка. Из материалов дела усматривается, что операции по списанию денежных средств со счета истца были выполнены банком по распоряжению клиента с помощью полученного идентификатора и пароля, обязанность по сохранению в тайне которых возложена на истца; они были введены без ошибок, что подтверждается предоставленными ответчиком доказательствами. С учетом изложенного, у банка имелись основания полагать, что распоряжения на списание денежных средств по совершаемым операциям даны уполномоченным лицом, а установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченным лицом. Поскольку отсутствуют доказательства того, что действия банка находятся в прямой причинной связи с наступившими для истца негативными последствиями, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они постановлены в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами, данные выводы основаны на материалах дела, анализе представленных сторонами письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=B7DE7A17ACF00CEBBFC23E75B253D2BC3892C6CCE21CA2E157B62DD6091AA3D3738D1D62851122F7VAe1O) ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют правовую позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, по существу сводятся к несогласию с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда соответствуют установленным судом обстоятельствам, материалам дела и требованиям закона, и оснований для признания их неправильными, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=1235C3673D54998C80786D511F8D7C361D09872C4CEA43DB03AB5D211922788E3AB32B83F14EU7N), [329](consultantplus://offline/ref=1235C3673D54998C80786D511F8D7C361D09872C4CEA43DB03AB5D211922788E3AB32B83F64EU3N) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Преображенского районного суда г.Москвы от 03 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: